

**PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DI UNA FORNITURA DI CAVITA RISONANTI SECONDO IL MODELLO CERN PATENT N. EP3180966B1 - Codice gara: G00611 CIG B1D16E61A6 CUI F01984560662202400019 CUP E19D22000320001**

**VERBALE DI GARA (N° 4)  
SEDUTA RISERVATA**

Il giorno 07 ottobre 2024, alle ore 10:00, sono presenti in seduta riservata, in collegamento da remoto, i componenti della commissione di valutazione della procedura richiamata in epigrafe, nominata con D.R. 151/2024 prot. GSSI 6951/2024:

- Dott. Francesco Taccetti, in qualità di Presidente;
- Dott. Serge Mathot, in qualità di componente;
- Dott.ssa Alessandra Lombardi, in qualità di componente;

Premesso che:

- con D.D. n.200/2024 è stato ammesso alla fase di valutazione delle offerte tecniche il concorrente CO.ME.B. SRL;
- in data 26 agosto 2024 (verbale n.3 prot. GSSI 8304/2024), in seduta pubblica, è stata aperta la busta telematica relativa all’offerta tecnica e, una volta constatata la loro regolarità formale, la relativa documentazione è stata consegnata ai componenti della commissione giudicatrice;
- i componenti della commissione giudicatrice, come sopra costituita e composta, hanno immediatamente avviato i propri lavori, in seduta riservata, per esaminare e valutare l’offerta tecnica del concorrente ammesso e per ricavarne il rispettivo giudizio complessivo, secondo le modalità e i criteri di valutazione che sono individuati e descritti nel disciplinare di gara;

Pertanto, ciascun commissario procede assegnando per ognuno degli elementi dell’offerta tecnica del concorrente, i propri coefficienti individuali di valutazione discrezionale secondo i seguenti parametri:

Ottimo = 1	La proposta presenta un insieme di elementi, specifiche e condizioni tale da garantire elevati standard qualitativi nel perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Buono = 0,8	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che garantiscono il raggiungimento di un livello più che adeguato per ciò che concerne finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Sufficiente = 0,6	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente adeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Insufficiente = 0,4	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente inadeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Scarso = 0,2	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono scarsamente adeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Non valutabile/inadeguato = 0	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono non valutabili o completamente inadeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.

Si dà atto che i componenti della Commissione hanno proceduto in maniera autonoma all’esame delle offerte in ragione dei sotto-criteri di valutazione contemplati nel disciplinare di gara.

Di seguito si riporta la tabella riepilogativa dei punteggi attribuiti e i coefficienti medi complessivi per ogni sotto-criterio indicati nel disciplinare di gara.

criteri valutaz.	sub-criteri di valutazione	CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	media	punti max	Risultato
Caratteristiche qualitative e metodologiche per la realizzazione della fornitura	Metodologia per la realizzazione della fornitura	CO.ME.B. S.R.L.	0,8	0,7	0,7	0,7333333	60	44

Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna della cavità RFQ		0	0	0	0	10	0
TOTALE								44

La commissione dà atto che con l'attribuzione del punteggio tecnico, la seduta riservata può essere chiusa alle ore 10:30.

English version

**OPEN TELEMATIC TENDER PROCEDURE FOR THE SUPPLY OF RESONANT CAVITIES ACCORDING TO THE CERN MODEL PATENT N. EP3180966B1 – Tender's code: G00611  
CIG B1D16E61A6 CUI F01984560662202400019 CUP E19D22000320001**

**MINUTES OF THE TENDER PROCEDURE (N° 3)  
RESERVED SESSION**

On October 7, 2024, at 10:00 am, the members of the evaluation commission of the procedure referred to in the epigraph, appointed with D.D. n.151/2024 prot. GSSI 6951/2024, are present in a private session, via remote connection:

- Francesco Taccetti, as President;
- Serge Mathot, as a member;
- Alessandra Lombardi, as a member;

Given that:

- with D.D. n.200/2024, the competitor CO.ME.B. SRL was admitted to the evaluation phase of the technical offers;
- on 26 August 2024 (minutes of the tender procedure n.3 prot. GSSI 8304/2024), in a public session, the electronic envelope relating to the technical offer was opened and, once their formal regularity had been verified, the relevant documentation was delivered to the members of the judging commission;
- the members of the judging commission, as constituted and composed above, immediately started their work, in a private session, to examine and evaluate the technical offer of the admitted competitor and to obtain their respective overall judgment, according to the evaluation methods and criteria which are identified and described in the tender specifications;

Therefore, each commissioner proceeds by assigning for each of the elements of the competitor's technical offer their own individual discretionary evaluation coefficients according to the following parameters:

Excellent = 1	The proposal presents a set of elements, specifications and conditions such as to guarantee high quality standards in the pursuit of goals, objectives and expected results defined in the tender documents;
Good = 0.8	The proposal presents elements, specifications and conditions that guarantee the achievement of a more than adequate level with regards to the aims, objectives and expected results defined in the tender documents;
Sufficient = 0.6	The proposal presents elements, specifications and conditions that appear partially adequate to guarantee the pursuit of the aims, objectives and expected results defined in the tender documents;
Insufficient = 0.4	The proposal presents elements, specifications and conditions that appear partially inadequate to guarantee the pursuit of the aims, objectives and expected results defined in the tender documents;
Poor = 0.2	The proposal presents elements, specifications and conditions that appear poorly adequate to guarantee the pursuit of the aims, objectives and expected results defined in the tender documents;
Not evaluable/inadequate = 0	The proposal presents elements, specifications and conditions that appear not to be evaluable or completely inadequate to guarantee the pursuit of the aims, objectives and expected results defined in the tender documents.

Below is the summary table of the scores awarded and the overall average coefficients for each sub-criterion indicated in the tender specifications.

evaluation criteria	evaluation sub-criteria	COMPETITOR	Commissioner 1	Commissioner 2	Commissioner 3	average	points max	Result
Qualitative and methodological characteristics for the realization of the supply	Methodology for the realization of the supply	CO.ME.B. S.R.L.	0,8	0,7	0,7	0,7333333	60	44
Supply delivery time	RFQ cavity lead time		0	0	0	0	10	0
TOTALE								44

The commission acknowledges that with the attribution of the technical score, the private session can be closed at 10.30 am.

La commissione giudicatrice/The Committee

Dott./Mr. Francesco Taccetti

Dott./Mr. Serge Mathot

Dott.ssa/Mrs. Alessandra Lombardi